

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ



Αριθμός απόφασης: 1007/2022
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ

Αποτελούμενο από τη Δικαστή Αγγελική Ζέρβα, Δόκιμη Ειρηνοδίκη, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Ειρηνοδικείου Αθηνών με την υπ' αριθ. 107/2022 Πράξη της και τη Γραμματέα Χρυσούλα Κρανιδιώτου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 27^η Ιουνίου 2022 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ: [redacted] του [redacted] κατοίκου [redacted] [redacted] αρ. [redacted], με ΑΦΜ [redacted], ο οποίος εκπροσωπήθηκε στη δίκη από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Κωνσταντίνο – Ευάγγελο Μηναιόπουλο (ΑΜ 001930), που προκατέθεσε έγγραφες προτάσεις την 11^η-06-2021 (άρθρο 4Η παρ. 1 Ν. 3869/2010, όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 1 του Ν. 4745/2020).

ΤΩΝ ΚΑΘΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ: 1. Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα [redacted]», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός [redacted] αρ. [redacted] νόμιμα εκπροσωπούμενη, για λογαριασμό της οποίας δεν προκατατέθηκαν προτάσεις από πληρεξούσιο δικηγόρο εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας από το άρθρο 4Η παρ. 1 Ν. 3869/2010, όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 1 του Ν. 4745/2020 ούτε παραστάθηκε στο ακροατήριο.

2. Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία «[redacted]», που εδρεύει στο [redacted] και είναι νόμιμα εγκατεστημένη στην [redacted] οδός [redacted] αρ. [redacted], νόμιμα εκπροσωπούμενη, για λογαριασμό της οποίας δεν προκατατέθηκαν προτάσεις από πληρεξούσιο δικηγόρο εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας από το άρθρο 4Η παρ. 1 Ν.

3869/2010, όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 1 του Ν. 4745/2020 ούτε παραστάθηκε στο ακροατήριο.

3. Ανώνυμης Εταιρείας Παροχής Πιστώσεων με την επωνυμία «[REDACTED]», που εδρεύει στην [REDACTED], [REDACTED] νόμιμα εκπροσωπούμενη, για λογαριασμό της οποίας δεν προκατατέθηκαν προτάσεις από πληρεξούσιο δικηγόρο εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας από το άρθρο 4Η παρ. 1 Ν. 3869/2010, όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 1 του Ν. 4745/2020 ούτε παραστάθηκε στο ακροατήριο.

ΤΗΣ ΚΥΡΙΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ: Μονοπρόσωπης ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «[REDACTED]» και το διακριτικό τίτλο «[REDACTED] Α.Ε.», με έδρα την Αθήνα, επί της [REDACTED] αριθμός [REDACTED], Τ.Κ. [REDACTED], Α.Φ.Μ. [REDACTED] Δ.Ο.Υ. [REDACTED], Αρ.Γ.Ε.ΜΗ. [REDACTED], όπως νόμιμα εκπροσωπείται και έχει νομίμως αδειοδοτηθεί από την Τράπεζα της Ελλάδος με την υπ' αριθμόν [REDACTED] Απόφαση της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων της Τράπεζας της Ελλάδος, υπό την ιδιότητά της ως Εταιρείας Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου [REDACTED] παράγραφος [REDACTED] του Ν. [REDACTED] και την υπ' αριθμόν [REDACTED] Πράξη της Εκτελεστικής Επιτροπής της Τράπεζας της Ελλάδος, όπως ισχύουν σήμερα, ως μη δικαιούχος διάδικος, εντολοδόχος, ειδικός πληρεξούσιος, αντιπρόσωπος, αντίκλητος και διαχειρίστρια, δυνάμει του από [REDACTED] Ιδιωτικού Συμφωνητικού – Σύμβασης ανάθεσης διαχείρισης και του υπ' αριθμόν [REDACTED] Ειδικού Πληρεξουσίου της Συμβολαιογράφου Αθηνών Βασιλικής Βαλσαμίδου, της αλλοδαπής εταιρείας με την επωνυμία [REDACTED] («[REDACTED]»), με Αριθμό Μητρώου [REDACTED] και έδρα στο [REDACTED], [REDACTED], όπως νόμιμα εκπροσωπείται, ως ειδικής διαδόχου της λόγω τιτλοποίησης αξιώσεων σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. [REDACTED] της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «[REDACTED]» και το διακριτικό τίτλο «[REDACTED]», που εδρεύει στην [REDACTED], επί της οδού [REDACTED] αριθμός [REDACTED] και με Α.Φ.Μ. [REDACTED], όπως νόμιμα εκπροσωπείται, ως καθολικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «[REDACTED]» και με Α.Φ.Μ. [REDACTED], λόγω

διάσπασης της τελευταίας με απόσχιση κλάδου τραπεζικής δραστηριότητάς της και σύστασης της πρώτης τραπεζικής εταιρείας (άρθρο 16 Ν. 2515/1997 και άρθρα παρ. 3 και 59 – 74 του Ν. 4601/2019 – Ανακοινώσεις για καταχώριση στο Γ.Ε.ΜΗ. υπ' αριθμούς [REDACTED] και [REDACTED]), δυνάμει της από [REDACTED] 2019 [REDACTED] και Μεταβίβασης Απαιτήσεων, αντίγραφο της οποίας έχει νομίμως καταχωρηθεί στο Δημόσιο Βιβλίο του Ν. 2844/2000 και ειδικότερα στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών με αριθμό Πρωτοκόλλου [REDACTED], η οποία εκπροσωπήθηκε στη δίκη από την πληρεξούσια δικηγόρο της [REDACTED] (ΑΜ ΔΣΑ [REDACTED]), που προκατέθεσε έγγραφες προτάσεις την 11^η-06-2021 (άρθρο 4Η παρ. 1 Ν. 3869/2010, όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 1 του Ν. 4745/2020).

Ο αιτών ζήτησε να γίνει δεκτή η από 16.12.2013 αίτησή του, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ΑΡ [REDACTED], η οποία προσδιορίστηκε αρχικά για τη δικάσιμο της 26^{ης}-9-2025. Στη συνέχεια, επαναπροσδιορίστηκε ηλεκτρονικά στην πλατφόρμα της ΕΓΔΙΧ με την υπ' αριθμ. [REDACTED]-2021 αίτηση κατά τις διατάξεις του Ν. 4745/2020, έλαβε από τη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου αριθμό κατάθεσης [REDACTED], προσδιορίστηκε προς εκδίκαση στη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά την ανωτέρω ορισθείσα δικάσιμο, η υπόθεση αυτή εκφωνήθηκε νόμιμα στη σειρά της από το σχετικό ειδικό πινάκιο και συζητήθηκε κατ' άρθρο 4ΙΒ παρ.3 εδ. α του Ν. 3869/2010.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 225 παρ. 2 ΚΠολΔ, η μεταβίβαση του επίδικου δικαιώματος μετά την επέλευση της εκκρεμοδικίας, δεν επιφέρει καμία μεταβολή στη δίκη, ο δε ειδικός διάδοχος έχει δικαίωμα να ασκήσει παρέμβαση. Στον ΚΠολΔ δεν προβλέπεται αυτόματη υπεισέλευση του ειδικού διαδόχου στη δικονομική θέση του δικαιοπαρόχου του, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατή η εκπροσώπηση στη δίκη του διαδίκου που μεταβίβασε το δικαίωμα κατά την εκκρεμοδικία από τον ειδικό του διάδοχο (ΠΠρΑθ 6439/2013 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ). Όποιος στη διάρκεια της δίκης έγινε ειδικός διάδοχος κάποιου από τους διαδίκους,

είτε βάσει σύμβασης, είτε εκ του Νόμου, είτε με πολιτειακή βούληση, δεν αποκτά την ιδιότητα του διαδίκου και νομιμοποιείται μόνο να ασκήσει παρέμβαση. Μόνον εφόσον ασκηθεί εκ μέρους του ειδικού διαδόχου παρέμβαση και συμφωνήσουν οι αρχικοί διάδικοι, μπορεί ο ειδικός διάδοχος να υπεισέλθει στη θέση του μεταβιβάσαντος (άρθρο 85 ΚΠολΔ), ενώ αν ασκήσει μόνο (αυτοτελή πρόσθετη) παρέμβαση και δεν υπάρχει η προαναφερθείσα συμφωνία, ο παρεμβάς ειδικός διάδοχος ενεργεί όλες τις διαδικαστικές πράξεις σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 82 και 83 ΚΠολΔ (ΑΠ 712/2013, ΑΠ 1430/2012 Α' Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, ΠΠρΑθ 6439/2013 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ). Περαιτέρω, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 76 παρ. 1, 83, 225 παρ. 2, 325 και 741 ΚΠολΔ, συνάγεται ότι σε περίπτωση ειδικής διαδοχής μετά την εκκρεμοδικία, ο αυτοτελώς προσθέτως παρεμβαίνων ειδικός διάδοχος υπέχει θέση αναγκαίου ομοδίκου του υπέρ'ού η πρόσθετη παρέμβαση δικαιοπαρόχου του, ώστε αν ο τελευταίος έχει νόμιμα κλητευθεί και δεν παρίσταται στη συζήτηση, θεωρείται ότι αντιπροσωπεύεται από τον παριστάμενο ειδικό διάδοχο (ΜΠρΘεσ 7072/2016 Α' Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, ΜΠρΘεσ 7656/2015 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ). Για αυτό και η απόφαση που εκδίδεται είναι κατ' αντιμωλία απόφαση ως προς όλους τους ομοδίκους και η διαδικασία διεξάγεται σαν να ήταν παρών και ο απών αναγκαίος ομοδίκος (ΑΠ 1332/2011, ΕΠολΔ 2011/786, ΑΠ 1230/2008 Α' Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, ΕφΛαρ 343/2012, Δικογραφία 2012/698). Περαιτέρω, με το ν. 4354/2015, επιδιώχθηκε να επιλυθεί το ζήτημα των μη εξυπηρετούμενων δανείων, μέσω της δημιουργίας δευτερογενούς αγοράς αυτών, δια της γενικευμένης μεταβίβασης εκ μέρους των πιστωτικών ιδρυμάτων, ομάδων απαιτήσεων από μη εξυπηρετούμενα δάνεια και πιστώσεις, σε φορείς που θα επιδιώξουν την είσπραξη ή την αναδιάρθρωση αυτών των απαιτήσεων. Το άρθρο 1 παρ. 1 του ν. 4354/2015 ορίζει ότι «1. α. Η διαχείριση των απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις που χορηγούνται ή έχουν χορηγηθεί από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα εκτός των αναφερόμενων στην περίπτωση δ' της παρ. 5 του άρθρου 2 του ν. 4261/2014 ανατίθεται αποκλειστικά: αα) σε Ανώνυμες Εταιρίες Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις, ειδικού και αποκλειστικού σκοπού, υπό την επιφύλαξη της παρ. 20, που εδρεύουν στην Ελλάδα». Σύμφωνα δε με τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 4 του ν. 4354/2015, «Οι Εταιρίες Διαχείρισης νομιμοποιούνται, ως μη δικαιούχοι διάδικοι, να ασκήσουν κάθε ένδικο βοήθημα και να προβαίνουν σε κάθε άλλη δικαστική ενέργεια για την είσπραξη των υπό διαχείριση απαιτήσεων, καθώς και να κινούν, παρίστανται ή συμμετέχουν σε προπρωχευτικές διαδικασίες

εξυγίανσης, πτωχευτικές διαδικασίες αφερεγγυότητας, διαδικασίες διευθέτησης οφειλών και ειδικής διαχείρισης των άρθρων 61 επ. του ν. 4307/2014 (Α' 246). Εφόσον οι Εταιρίες συμμετέχουν σε οποιαδήποτε δίκη με την ιδιότητα του μη δικαιούχου διαδίκου, το δεδικασμένο της απόφασης καταλαμβάνει και τον δικαιούχο της απαίτησης». Από την ανωτέρω διάταξη συνάγεται ότι, κατά παρέκκλιση του κανόνα που ισχύει στο δικονομικό μας σύστημα που επιβάλλει να συμπίπτουν σε ένα πρόσωπο το υποκείμενο της επίδικης έννομης σχέσης και ο νομιμοποιούμενος προς διεξαγωγή της δίκης, οι εν λόγω εταιρείες διαχείρισης απαιτήσεων έχουν την εξουσία να δικάζουν (ενεργητικά) ή να δικάζονται (παθητικά) στο δικό τους όνομα, για συγκεκριμένη διαφορά που προκύπτει από έννομη σχέση της οποίας δεν είναι φορείς. Πηγή, δε, της εξαιρετικής αυτής νομιμοποίησης είναι αποκλειστικά οι ως άνω συγκεκριμένες διατάξεις του ν. 4354/2015 και όχι η δικαιοπρακτική θεμελίωση, πράγμα το οποίο δεν προβλέπεται στο ελληνικό δικονομικό δίκαιο, καθώς οι διάδικοι στερούνται της εξουσίας διάθεσης των διαδικαστικών προϋποθέσεων της δίκης, ήτοι και της νομιμοποίησης ως ανήκουσας σε αυτές (ΑΠ 45/2007 ΕλλΔ/νη 2007/439). Ωστόσο, οι ανωτέρω διατάξεις του ν. 4354/2015 δεν καθιερώνουν νέες δικονομικές οδούς συμμετοχής στις δίκες, πλέον των ήδη οριζόμενων στον ΚΠολΔ. Επομένως, οι εταιρείες διαχείρισης απαιτήσεων, για να λάβουν μέρος σε δίκες με σκοπό την υπεράσπιση των δικαιωμάτων και τη διαχείριση των τραπεζικών απαιτήσεων, τις οποίες απέκτησαν, πρέπει να ασκήσουν παρέμβαση κατά τις οικείες διατάξεις ΚΠολΔ, η οποία έχει το χαρακτήρα της αυτοτελούς πρόσθετης παρέμβασης (ΑΠ 883/2021, ΕφΘεσσαλ 49/2022 Α' Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, ΜπρΘεσσαλ 13633/2019 αδημ.).

Ο αιτών, με την κρινόμενη αίτησή του, όπως το περιεχόμενό της παραδεικτά κατ'άρθρ. 224 & 741 ΚΠολΔ τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με τις έγγραφες προτάσεις του, επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του προς τους αναφερόμενους πιστωτές του, κατά, τα ειδικότερα εκτιθέμενα, ζητεί, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλει, αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή του κατάσταση, τη ρύθμιση των χρεών του, καθώς και να αναγνωριστεί ότι, με την τήρηση από αυτόν, της δικαστικής ρυθμίσεως των οφειλών του, θα απαλλαγεί από το υπόλοιπο των χρεών του. Ζητεί επίσης να επικυρωθεί το σχέδιο διευθέτησης οφειλών του και να συμψηφιστεί η δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων. Με το παραπάνω περιεχόμενο, η αίτηση αρμόδια φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος

Δικαστηρίου κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρο 741 επ. ΚΠολΔ), αφού δεν επετεύχθη προδικαστικός συμβιβασμός.


Εν προκειμένω, η άνω παρεμβαίνουσα νομίμως εκπροσωπούμενη, με τις νομίμως και εμπροθέσμως κατατεθείσες προτάσεις της, άσκησε κύρια παρέμβαση ζητώντας την απόρριψη της αίτησης, στην ως άνω ανοιγείσα μεταξύ του αιτούντος και των καθ'ών πιστωτριών δίκη, υπό την ιδιότητά της ως Εταιρείας Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2 παράγραφος 4 του Ν. 4354/2015 και την υπ' αριθμόν 118/2017 Πράξη της Εκτελεστικής Επιτροπής της Τράπεζας της Ελλάδος, όπως ισχύουν σήμερα, ως μη δικαιούχος διάδικος, εντολοδόχος, ειδικός πληρεξούσιος, αντιπρόσωπος, αντίκλητος και διαχειρίστρια, δυνάμει του από [REDACTED] Ιδιωτικού Συμφωνητικού – Σύμβασης ανάθεσης διαχείρισης και του υπ' αριθμόν [REDACTED] 21 Ειδικού Πληρεξουσίου της Συμβολαιογράφου Αθηνών [REDACTED], της αλλοδαπής εταιρείας με την επωνυμία «[REDACTED]» («[REDACTED]»), με Αριθμό Μητρώου [REDACTED] και έδρα στο Δουβλίνο Ιρλανδίας, [REDACTED], όπως νόμιμα εκπροσωπείται, ως ειδικής διαδόχου της λόγω τιτλοποίησης αξιώσεων σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3156/2003 της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «[REDACTED]» και το διακριτικό τίτλο «[REDACTED]», που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού [REDACTED] αριθμός [REDACTED] και με Α.Φ.Μ. [REDACTED], όπως νόμιμα εκπροσωπείται, ως καθολικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «[REDACTED]» και με Α.Φ.Μ. [REDACTED], λόγω διάσπασης της τελευταίας με απόσχιση κλάδου τραπεζικής δραστηριότητάς της και σύστασης της πρώτης τραπεζικής εταιρείας (άρθρο 16 Ν. 2515/1997 και άρθρα παρ. 3 και 59 – 74 του Ν. 4601/2019 – Ανακοινώσεις για καταχώριση στο Γ.Ε.ΜΗ. υπ' αριθμούς 31907/20.3.2020 και 31909/20.3.2020), δυνάμει της από [REDACTED] Σύμβασης Πώλησης και Μεταβίβασης Απαιτήσεων, αντίγραφο της οποίας έχει νομίμως καταχωρηθεί στο Δημόσιο Βιβλίο του Ν. 2844/2000 και ειδικότερα στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών με αριθμό Πρωτοκόλλου [REDACTED]. Η ως άνω παρέμβαση ωστόσο κατ' ορθό νομικό χαρακτηρισμό, εκτιμάται από το Δικαστήριο ως αυτοτελής πρόσθετη παρέμβαση υπέρ της πρώτης των καθ'ών πιστώτριας τράπεζας και κατά του αιτούντος. Η ως άνω παρέμβαση αρμοδίως εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, ασκείται δε παραδεκτά και νόμιμα κατ' άρθρα 80, 83, 741 ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με το άρθρο 4ΙΑ του ν.3869/2010 καθόσον είναι πρόδηλο το

επικαλούμενο έννομο συμφέρον της αυτοτελώς προσθέτως παρεμβαίνουσας, και επομένως, συνεκδικαζόμενη με την υπό κρίση αίτηση, πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Εξάλλου, δεν αποδείχτηκε ότι εκκρεμεί άλλη αίτηση του ίδιου αιτούντος για ρύθμιση των χρεών του, ούτε ότι έχει εκδοθεί απόφαση για ρύθμιση με απαλλαγή από τις οφειλές του. Περαιτέρω, η αίτηση, στην οποία περιλαμβάνονται όλα τα απαραίτητα στοιχεία που προβλέπονται από το άρθρ. 4 παρ. 1 Ν.3869/2010, είναι ορισμένη, δεν απαιτείται δε στο δικόγραφο αυτής να εξειδικεύεται το πώς προέκυψε η μόνιμη αδυναμία του αιτούντος να ανταπεξέλθει στις οικονομικές του υποχρεώσεις, τα εισοδήματά του κατά το χρόνο αναλήψεως των δανειακών του υποχρεώσεων ή το ύψος των δόσεων που ήταν υποχρεωμένος να καταβάλλει μηνιαίως, καθώς όλα τα προαναφερόμενα στοιχεία αποτελούν αντικείμενο απόδειξης (ΑΠ 334/2020, 64/2017, 65/2017 και 66/2017, ΜΠρΠατρ511/2022 σε ΝΟΜΟΣ και ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ, Ι. Βενιέρης - Θ. Κατσάς, Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα, 2016, σελ.251 επ., 181, Αθ. Κρητικός, ρύθμιση οφειλών ν.3869/2010, 2016, σελ 87 επ.), απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας. Επίσης, η αίτηση είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις του Ν. 3869/2010, πλην του αιτήματος περί συμψηφισμού της δικαστικής δαπάνης, διότι σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.6 του Ν. 3869/2010, δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται στις υποθέσεις του προκειμένου νόμου, καθώς και του αιτήματος να αναγνωρισθεί ότι με την τήρηση της ρύθμισης του Δικαστηρίου θα απαλλαγεί ο αιτών από τα χρέη του, δοθέντος ότι ασκείται πρόωρα και χωρίς να πληρούνται οι προς τούτο προϋποθέσεις, αφού το αίτημα αυτό αποτελεί περιεχόμενο μεταγενέστερης αίτησης που υποβάλλεται στο Δικαστήριο μετά την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων που επιβάλλονται με την εκδοθείσα επί της αίτησης του άρθρου 4 παρ.1 Ν.3869/2010 απόφαση. Ειδικότερα, μόνον μετά το πέρας της εκτελέσεως των υποχρεώσεων του οφειλέτη δύναται να πιστοποιηθεί η απαλλαγή και δεν επιτρέπεται τούτο να γίνει προληπτικά, δηλαδή σε χρόνο που δεν έχει εισέτι ολοκληρωθεί η ρύθμιση, διότι μέχρι πέρατος των καταβολών, η απόφαση που ρυθμίζει τις οφειλές υπόκειται σε μεταρρύθμιση και επανακαθορισμό των δόσεων, αναλόγως των αυξομειώσεων των εισοδημάτων και της περιουσίας του αιτούντος υπερχρεωμένου οφειλέτη. Περαιτέρω απορριπτέο είναι και το αίτημα επικύρωσης του προδικαστικού συμβιβασμού σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης οφειλών του, αφού η επικύρωση αυτή του προδικαστικού συμβιβασμού και του σχεδίου διευθέτησης δεν αποτελεί αντικείμενο της αίτησης του άρθρου 4 παρ.1 του ν.3869/2010 αλλά νόμιμη

συνέπεια της ελεύθερης συμφωνίας των διαδίκων, στην περίπτωση που κανένας πιστωτής δεν προβάλλει αντιρρήσεις για το αρχικό ή το τροποποιημένο σχέδιο διευθέτησης οφειλών ή συγκατατίθενται όλοι σε αυτό, οπότε ο Ειρηνοδίκης αφού διαπιστώσει την κατά τα άνω επίτευξη συμβιβασμού, με απόφασή του επικυρώνει το σχέδιο ή το τροποποιημένο σχέδιο, το οποίο από την επικύρωσή του αποκτά ισχύ δικαστικού συμβιβασμού. Επομένως, η κρινόμενη αίτηση, η οποία, όπως προκύπτει από τις από 20.1.2014, 15.1.2014, 15.1.2014 παρατηρήσεις της πρώτης, δεύτερης και τρίτης, αντιστοίχως, των καθ'ων, επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις ως άνω πιστώτριες, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα και δη ερήμην της δεύτερης και τρίτης των καθ'ων, αφού η ηλεκτρονική αίτηση επαναπροσδιορισμού κοινοποιήθηκε εμπρόθεσμα εκείνες μέσω της ηλεκτρονικής διεύθυνσης, που είχαν δηλώσει, όπως προκύπτει από τις από 26.02.2021 Βεβαιώσεις του Ειδικού Τομεακού Γραμματέα της ΕΓΔΙΧ. Επομένως, αφού η δεύτερη και η τρίτη των καθ'ων δεν προέβησαν σε κατάθεση προτάσεων, κατ'άρθρο 4Η του Ν.3869/2010, πρέπει να δικαστούν ερήμην. Η πρώτη των καθ'ων, η οποία αν και νομίμως κλητευθείσα, δεν προέβη σε κατάθεση προτάσεων κατ'άρθρο 4 παρ. Η του Ν.4745/2020, πρέπει να δικαστεί αντιμωλία, καθώς θεωρείται ότι αντιπροσωπεύεται από την (κατ'ορθό νομικό χαρακτηρισμό) αυτοτελώς προσθέτως υπέρ αυτής παρεμβαίνουσα. Το Δικαστήριο, ωστόσο, κατά τις επιταγές του άρθρου 754 εδ.β' του ΚΠολΔ, θα προχωρήσει στην έρευνα της υπόθεσης σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (βλ. αιτιολογική έκθεση του Ν. 4335/2015, σελ. 20).

Η παρεμβαίνουσα αρνήθηκε την αίτηση και προέβαλε περαιτέρω και την ένσταση καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος, η οποία τυγχάνει απορριπτέα ως νόμω αβάσιμη, καθόσον τα επικαλούμενα πραγματικά περιστατικά, και αληθή υποτιθέμενα, δεν πληρούν το πραγματικό του κανόνα δικαίου του άρθρου 281 ΑΚ, η δε επιδίωξη του αιτούντος για ρύθμιση των χρεών του με βάση τις διατάξεις του Ν. 3869/2010 δεν συνιστά κατάχρηση δικαιώματος, αλλά άσκηση νομίμου δικαιώματος του δανειολήπτη. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα προέβαλε και ένσταση δόλιας περιέλευσης του αιτούντος σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών. Η ως άνω ένσταση τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας, καθόσον δεν διαλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα για το ορισμένο αυτής στοιχεία και ειδικότερα δεν αναφέρονται α) τα τραπεζικά προϊόντα που ο οφειλέτης συμφώνησε, το αρχικό και τελικό ύψος αυτών, β) το χρόνο που τα συμφώνησε και γ) τις οικονομικές δυνατότητες του αιτούντος κατά το χρόνο δημιουργίας των



οφειλών ή τις ευλόγως αναμενόμενες μελλοντικές οικονομικές του δυνατότητες (ΑΠ 515/2018, 59/2021 δημ. σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Από όλα τα έγγραφα που παραδεκτά και νόμιμα προσκομίζονται, είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα, είτε προκειμένου να χρησιμεύσουν προς συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο αιτών, ηλικίας 67 ετών, είναι έγγαμος και πατέρας μίας ενήλικης κόρης, η οποία δεν διαμένει με τους γονείς της, αλλά έχει τη δική της οικογένεια. Είναι από το έτος 2011 άνεργος, εγγεγραμμένος στον ΟΑΕΔ, όπως προκύπτει δε από την Πράξη Διοικητικού Προσδιορισμού φόρου υπόχρεου του φορολογικού έτους 2020, ο αιτών εμφανίζει εισόδημα από αυτοτελώς φορολογούμενα ποσά 400,00 ευρώ, ήτοι $(400,00 / 12) = 33,33$ ευρώ μηνιαίως. Η σύζυγος του αιτούντος εργάζεται ως ιδιωτική υπάλληλος σε εργαστήριο ζαχαροπλαστικής. Όπως προκύπτει από την Πράξη Διοικητικού Προσδιορισμού φόρου Υπόχρεου του φορολογικού έτους 2020, η σύζυγος του αιτούντος δηλώνει εισοδήματα 1.140,00 ευρώ (από ακίνητη περιουσία, ήτοι 95 ευρώ μηνιαίως) +2,02 ευρώ (μηνιαίως 0,16 ευρώ από τόκους-μερίσματα δικαιώματα)+12.205,23 ευρώ (μηνιαίως 1.017,10 ευρώ από μισθωτή εργασία). Το φορολογικό έτος 2020 δηλαδή το εισόδημά της ανήλθε σε 1.112,26 μηνιαίως. Σημειώνεται ότι ο ισχυρισμός του αιτούντος ότι ο αδελφός του διαμένει μαζί με τον αιτούντα, ο οποίος και τον ενισχύει οικονομικά, δεν αποδεικνύεται από τα προσκομισθέντα αποδεικτικά μέσα. Ο αιτών στερείται πτωχευτικής ικανότητας, εμφανίζει δε κατά τον χρόνο κατάθεσης της αίτησης τις εξής οφειλές, οι οποίες, ως ανέγγυες εν προκειμένω, θεωρούνται, κατά πλάσμα του νόμου, με την κοινοποίηση της κρινόμενης αίτησης ληξιπρόθεσμες και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποίησεως της αιτήσεως, καθώς μόνο των εμπραγμάτως ασφαλισμένων οφειλών ο εκτοκισμός συνεχίζεται με το επιτόκιο, ενήμερης οφειλής μέχρι το χρόνο έκδοσης της παρούσας απόφασης (αρθ. 6 παρ. 3 ν. 3869/10): α) έναντι της πρώτης των καθ'ων : 1) δυνάμει της υπ' αριθμ. [REDACTED] δανειακής σύμβασης, οφειλή ποσού 18.356,80 ευρώ, 2) δυνάμει της υπ' αριθμ. [REDACTED] σύμβασης πιστωτικής κάρτας, οφειλή 2.554,86 ευρώ, 3) δυνάμει της υπ' αριθμ. [REDACTED] σύμβασης πιστωτικής κάρτας, οφειλή ποσού 2.309,54 ευρώ, 4) δυνάμει της υπ' αριθμ. [REDACTED] σύμβασης πιστωτικής κάρτας, οφειλή ποσού 7.528,11 ευρώ, 5) δυνάμει της υπ' αριθμ. [REDACTED] σύμβασης πιστωτικής κάρτας, οφειλή ποσού 10.253,79 ευρώ, β) έναντι της δεύτερης των καθ'ων 1) δυνάμει της υπ' αριθμ. Λογ. [REDACTED] σύμβασης δανείου, οφειλή ποσού 7.543,94 ευρώ, 2) δυνάμει της υπ' αριθμ. Λογ. [REDACTED] πιστωτικής κάρτας, οφειλή

ποσού 5.841,34 ευρώ, γ) έναντι της τρίτης των καθ'ων δυνάμει της υπ' αριθ. λογ. [REDACTED] πιστωτικής κάρτας, οφειλή ποσού 18.361,07 ευρώ. Ούτε το ατομικό εισόδημα του αιτούντος (ποσού 33,33 ευρώ), ούτε το οικογενειακό του εισόδημα ποσού $(33,33+1.112,26)=1.145,59$ ευρώ του αιτούντος επαρκεί για την κάλυψη των αναγκαίων οικογενειακών δαπανών διαβίωσης, οι οποίες εκτιμάται ότι ανέρχονται στο ποσό των 1.200 ευρώ, και για την ταυτόχρονη εξυπηρέτηση των δανειακών του υποχρεώσεων, αφού μετά την αφαίρεση από το οικογενειακό εισόδημα του αιτούντος του ποσού που απαιτείται για την κάλυψη των οικογενειακών δαπανών διαβίωσης, δεν απομένει ποσό για την εξυπηρέτηση των οφειλών του αιτούντος. Με το μηνιαίο εισόδημά του ειδικότερα, ο αιτών, αφού αφαιρεθεί το ποσό που απαιτείται για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών του ίδιου και της συζύγου του, λαμβανομένης υπόψη και της δυνατότητας συνεισφοράς της συζύγου του στην κάλυψη των αναγκαίων δαπανών διαβίωσης, αδυνατεί να εξυπηρετήσει τα χρέη του και επομένως έχει περιέλθει σε μόνιμη και γενική αδυναμία πληρωμής.

Ο αιτών, όπως προκύπτει από τη Δήλωση ΕΝΦΙΑ του έτους 2020, διαθέτει ένα αγροτεμάχιο εκτός σχεδίου πόλεως επιφάνειας 1.565 τ.μ. σε ποσοστό συνιδιοκτησίας 50% με την επί αυτού οικία επιφάνειας κύριων χώρων 80 τ.μ. και βοηθητικών 10 τ.μ., έτους κατασκευής 1952, στον Δήμο [REDACTED] Αττικής, επί της [REDACTED] [REDACTED] 65, αντικειμενικής αξίας του δικαιώματός του 8.731,80 ευρώ. Το ως άνω ακίνητο δεν κρίνεται πρόσφορο προς εκποίηση, καθόσον λόγω της παλαιότητας των κτισμάτων επί αυτού, αλλά και του ποσοστού κυριότητας του αιτούντος επί αυτού, εκτιμάται ότι δεν θα προκαλέσει ιδιαίτερο αγοραστικό ενδιαφέρον, τυχόν δε εκποίησή του δεν θα αποφέρει αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση των απαιτήσεων των πιστωτών του αιτούντος, λαμβανομένων υπόψη και των εξόδων της διαδικασίας εκποίησης (αμοιβή εκκαθαριστή, έξοδα δημοσιεύσεων κλπ).

Περαιτέρω, ο αιτών διαθέτει το υπ' αριθ. κυκλοφορίας [REDACTED] όχημα, με ημερομηνία πρώτης άδειας 3.12.1998, , εργοστασίου [REDACTED] (CITROEN), τύπου [REDACTED] το οποίο δεν κρίνεται πρόσφορο προς εκποίηση, καθόσον λόγω της παλαιότητάς του, εκτιμάται ότι δεν θα προκαλέσει ιδιαίτερο αγοραστικό ενδιαφέρον, τυχόν δε εκποίησή τους δεν θα αποφέρει αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση των απαιτήσεων των πιστωτών του αιτούντος, λαμβανομένων υπόψη και των εξόδων της διαδικασίας εκποίησης (αμοιβή εκκαθαριστή, έξοδα δημοσιεύσεων κλπ). Περαιτέρω, ο αιτών διαθέτει και μία λέμβο με αριθμό λεμβολογίου [REDACTED], από το έτος 1993. Η ως άνω λέμβος, εκτός της παλαιότητάς της είχε τοποθετηθεί προς φύλαξη στο ακίνητο

ιδιοκτησίας του αιτούντος στη [REDACTED] κής και καταστράφηκε ολοσχερώς το 2007 λόγω πυρκαγιάς που ξέσπασε στην περιοχή.

Ενόψει των ανωτέρω, συντρέχουν στο πρόσωπο του αιτούντος οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στις ευεργετικές διατάξεις του Ν.3869/2010 και ειδικότερα σε αυτές των άρθρων 8 παρ. Όσον αφορά στο ειδικότερο περιεχόμενο της ρύθμισης του άρθρου 8 του παραπάνω νόμου, αυτή θα γίνει με μηνιαίες καταβολές για χρονικό διάστημα τριών ετών. Ειδικότερα, λαμβανομένων υπόψη των βιοτικών αναγκών του αιτούντος και των εισοδημάτων του, το Δικαστήριο ρυθμίζει τα χρέη του αιτούντος, προσδιορίζοντας μηδενικές μηνιαίες καταβολές προς τις καθ'ων - πιστώτριες για τρία έτη (σε 36 μηνιαίες δόσεις), κατ'άρθρο 8 παρ. 5 ν. 3869/2010 και ειδικότερα λόγω ανεπάρκειας εισοδήματος του αιτούντος. Εξάλλου, δεν κρίνεται αναγκαίος ο επαναπροσδιορισμός των μηνιαίων καταβολών σε νέα δικάσιμο, καθώς δεν αναμένεται ουσιαστική βελτίωση της οικονομικής κατάστασης του αιτούντος στο μέλλον, ούτε αύξηση των εισοδημάτων του ή της συζύγου του, δεδομένου λαμβανομένης και της αύξησης του κόστους διαβίωσης.

Κατόπιν τούτων, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η κρινόμενη αίτηση ως βάσιμη στην ουσία της. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 του Ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ


ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της δεύτερης και της τρίτης των καθ'ων και αντιμωλία του αιτούντος και της πρώτης των καθ'ων.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αίτηση.


ΡΥΘΜΙΖΕΙ το χρέος του αιτούντος, ορίζοντας μηδενικές καταβολές για χρονικό διάστημα τριών ετών, αρχής γενομένης από τον αμέσως επόμενο μήνα από τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Νέα Ιωνία, στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, σε έκτακτη και δημόσια συνεδρίαση στις 27 Δεκεμβρίου 2022, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Ζέτα Τηγεθικιά


Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ


ΧΡΥΣΟΥΛΑ ΚΡΑΝΙΔΙΩΤΟΥ